

Projet WE01

Attribution - Partage dans les Mêmes Conditions : <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/fr/>

Table des matières

1. Projet WE01	3
1.1. Description	3
1.2. Conseils pour un contenu utile	4
1.2.1. Situer les gens cités	4
1.2.2. Synthétiser et critiquer	4
1.2.3. Biais de confirmation	5
1.2.4. Contrôler la qualité des sources.....	5
1.2.5. Reformuler, pas décrire	6
1.2.6. Écrire pour les autres.....	6
1.2.7. Rester accessibles	7
1.3. Conseils pour résumer un article.....	7
1.4. Attendus pour le site web.....	8
1.5. Consignes pour l'émission de radio	9
1.6. Placer ses créations sous licence libre.....	11
2. Rappels	13
2.1. Plagier, paraphraser, citer, commenter	13
2.2. IAG	14
Webographie	16
Crédits des ressources	17

1. Projet WE01

1.1. Description

Le projet consiste à réaliser :

- 1 article sous la forme d'un site publié sur le Web ;
- 1 article sous la forme d'un podcast audio publié sur le Web.

Structure en 3 parties

1. Présentation d'un article web (scientifique, blog...)
2. Vulgarisation d'un concept de cours
3. Articulation de l'article et du cours

Formats

- Article web : environ 1 page (500 mots et 3000 caractères) pour chacune des 3 parties avec une illustration en plus pour chaque page ;
- Podcast audio : 2-3 minutes par partie, avec un extrait audio court (~1 minute) entre chaque partie.

Travail de groupe

- Les deux exercices sont réalisés en binôme.
- 2 binômes passeront à la suite pour 1 émission de radio.

Licence libre



Nous vous demandons de placer vos productions réalisées dans le cadre de WE01 sous licence libre, de préférence la licence CC BY-SA.

Picablog



Les meilleurs articles pourront être publiés sur le Picablog ou le Framablog.

<https://blog.picasoft.net/>
<https://framablog.org/>

Picatube



Les meilleures émissions de radio seront publiées sur l'instance Peertube de Picasoft.

<https://tube.picasoft.net/>

1.2. Conseils pour un contenu utile

Cette page est un complément du cours sur la rédaction scientifique¹ axé pratique pour vos projets.

1.2.1. Situer les gens cités

💡 Fondamental

Chaque personne, moi, vous, a une parole **située**. Aucun effort ne permet d'éviter définitivement des biais cognitifs. Par ailleurs, les mots n'ont pas le même sens dans la bouche de différentes personnes ; par exemple les grilles de lecture d'un·e sociologue et d'un·e experte en *machine learning* sont différentes.

💡 Méthode

C'est à vous de juger à quel point il est pertinent de présenter les personnes que vous citez. Il y a un compromis à trouver pour ne pas noyer le propos, et c'est notamment là que votre travail est précieux.

Vous pouvez par exemple indiquer le **parcours** des auteurs ou autrices, leur **poste**, leurs sujets d'intérêt antérieurs, les éventuelles entreprises/associations/think tank où ils interviennent, etc.

Au final, on doit avoir une idée des possibles **points aveugles** des gens que vous citez.

1.2.2. Synthétiser et critiquer

Dans les articles scientifiques, on trouve très souvent une partie « **Discussion** ». Elle comporte en général :

- Une synthèse des idées et résultats présentés dans les parties précédentes ;
- Une comparaison avec les publications existantes ;
- Une prise de recul : y-a-t-il des angles morts non-traités ou des biais identifiés ?
- Une ouverture : que serait-il intéressant de se poser comme question ensuite ?

Dans vos productions, vous devez prendre le même recul, que ce soit pour critiquer une source ou bien vous-même.

¹. <https://librecours.net/modules/methodo/com0203-/solweb> - <https://librecours.net/modules/methodo/com0203-solweb>

1.2.3. Biais de confirmation

 Attention

Il est normal d'avoir un a priori sur la plupart des sujets. Un piège classique est de ne chercher que des sources qui confirment cet a priori. Ce piège est renforcé quand ce n'est pas conscientisé.

Par exemple, si on pense qu'une technologie est dangereuse pour la démocratie, on pourrait chercher dans la littérature en utilisant systématiquement le mot-clé « **danger** ».

Mais il existe peut-être des recherches qui en montrent l'innocuité.

 Méthode

Ne pas utiliser systématiquement des mots clés péjoratifs (danger) et mélioratifs (bénéfices) ; penser aux mots moins marqués comme « **effets** ».

1.2.4. Contrôler la qualité des sources

 Fondamental

Pour plusieurs raisons (hasard statistique, injonctions à publier, etc.), il est extrêmement probable que vous trouviez un article qui « prouve » précisément ce que vous souhaitez démontrer, ce qui peut renforcer le biais de confirmation.

 Méthode

Posez-vous les questions suivantes :

- L'auteur·ice a-t-iel des conflits d'intérêt ?
- Dans le cas d'une étude expérimentale, l'échantillon est-il petit ou mal construit ?
- La méthodologie est-elle faible (pas de groupe contrôle, pas de double aveugle, etc.) ?
- Dans le cas d'un sujet très étudié, est-ce la seule étude qui semble aller dans ce sens ?
- L'auteur·ice affirme-t-iel des choses « fortes » sans citer d'études (exemple : « *le télétravail diminue l'impact écologique* ») ?
- L'auteur·ice donne-t-iel des chiffres non sourcés ?- Y-a-t-il une bibliographie fournie ?
- L'article a-t-il été relu par des pairs experts du domaine ?



Utiliser les mots-clés « **méta-analyse** » ou « **revue systématique** » (**meta-analysis** et **systematic review** en anglais). Ces sources, si elles existent, font la synthèse des connaissances existantes et examinent le niveau de preuve des études réalisées sur le sujet.

1.2.5. Reformuler, pas décrire



Essayer de s'approprier et de digérer ce que les autres disent plutôt que de décrire ce qu'ils disent. Concrètement c'est la différence entre :

X décrit ensuite les différents avantages et inconvénients du permac computing du point de vue de l'efficacité et de l'adoption.

et

Si le permac computing est efficace du point de vue énergétique, il reste cantonné à un public éduqué et privilégié (X, 2023, p. 22).

Vous voyez la différence ? Le premier est un méta-discours (décrire le discours), l'autre est une synthèse (dire le discours).

1.2.6. Écrire pour les autres



Votre parcours scolaire a peut-être eu tendance à récompenser la production de contenus touffus, écrits sur le mode de la conviction, avec beaucoup de remplissage (introduction, conclusion, phrases de liaison...).

En WE01, **ces éléments seront a priori source de méfiance** : au lieu de chercher à convaincre, il faut chercher à donner le plus de possibilité aux lectaires de vous donner tort.



- Citez vos sources efficacement : soit vous paraphrasez une idée importante, soit vous incorporez des citations courtes, mais toujours en lien direct avec votre sujet.
- Chaque mot doit être pensé. Tout ce qui vous semble vague est à supprimer (même dans le doute).

- N'écrivez pas d'introduction et de conclusion si vous n'avez rien pas d'inspiration : elles doivent apporter quelque chose.
- À chaque fois que c'est possible, soyez précis·es et donnez du contexte à vos énoncés.

 Exemple

- Les métadonnées permettent aux organisations de restructurer leurs réseaux et d'adapter leurs stratégies en permanence, favorisant ainsi l'innovation et la création de valeur.*
- Les protocoles blockchain ont le potentiel de remodeler les dynamiques sociales et politiques en offrant des mécanismes de gouvernance plus transparents, résilients et inclusifs.*

Ces phrases sont tirées de publications scientifiques et ont été citées telles quelles en WE01. Sans davantage de précisions, elles n'éclairent pas la personne qui les lit.

1.2.7. Rester accessibles

 Fondamental

Vos productions s'inscrivent dans un cadre d'éducation populaire et de vulgarisation.

Vous devez donc définir les concepts abordés et les acronymes qui ne sont peut-être pas connus du grand public, quitte à utiliser une métaphore (attention toutefois à ne pas sur-simplifier).

Pour cette même raison, votre production doit être compréhensible **sans consulter les sources**. Relisez vous du point de vue d'un·e lectaire novice et imaginez si le propos est limpide sans consulter les sources.

Une autre façon de tester votre production est de la faire lire à un·e néophyte et de voir si iel capte.

 Conseil

Votre production doit **vous** donner envie de la lire. Si vous vous ennuyez en la lisant, enlevez les passages superflus.

1.3. Conseils pour résumer un article

Il est conseillé d'utiliser la méthodologie « note de lecture »².

². <https://librecours.net/modules/methodo/ndl01/web>

1.4. Attendus pour le site web

Problématique

💡 Fondamental

Faire apparaître une problématique qui permet de comprendre le lien entre le concept et l'article, et qui sera particulièrement traitée dans l'articulation.

Droit d'auteur

💡 Méthode

Toutes vos productions sont sous licence libre. Vous indiquez le nom complet de la licence ainsi que vos noms et prénoms. Vous pouvez vous aider de cet outil de Creative Commons³ pour choisir une licence, mais ce ne sont pas les seules qui existent. En France, il existe par exemple les licences CeCILL⁴ et Art Libre⁵.

Licences des illustrations

⚠️ Attention

Chaque illustration doit être sourcée avec sa licence (libre sauf dérogation).

Validité HTML

💡 Fondamental

Vos pages HTML doivent passer la validation avec l'outil du W3C⁶.

Balises documentaires

💡 Fondamental

Structurer votre site comme vu dans le deuxième TD consacré au HTML⁷.

Bibliographie

💡 Méthode

La bibliographie générale est centralisée et uniforme (cf cours).

³. <https://chooser-beta.creativecommons.org/>

⁴. <https://cecill.info/>

⁵. <https://artlibre.org/>

⁶. <https://validator.w3.org/>

⁷. <https://librecours.net/modules/html/html03/solweb/co/html03.html>

Auto-suffisance

Votre site doit être clair même pour quelqu'un qui n'est pas votre chargé de TD. Penser à présenter, même très rapidement, le cadre dans lequel il s'inscrit, avec un lien vers le site de WE01 par exemple.

« Fait maison »

Pas de ressource externe autorisée (script JS, Google Font....) sauf exception. Vous n'en avez pas besoin pour faire un site lisible, sobre et joli.

1.5. Consignes pour l'émission de radio



Titre de l'émission



- Chaque partie (sauf la partie 0) a un titre (que vous mentionnez ou pas) mais qui ancre votre angle
- Durée : 8 minutes pour 1 émission de 3 parties ; si vous faites plus de 3 parties, on prend plus de temps
- Un extrait court sous licence libre entre chaque partie : annoncez le contexte éditorial de l'extrait (avant ou après) et faites une reformulation rapide (plutôt après)

Partie 0 · Bonjour... · <1 min

Nous sommes... contexte WE01... annonce du plan...

Partie 1 · Article 1 · 2-3 min

- Contexte de l'article : auteur, contexte éditorial... (1 ou 2 phrases, ~15 s)
- Un point de l'article est présenté
- Vous pouvez mobiliser des exemples originaux pour **illustrer** le propos (c'est mieux de le faire)

- Vous pouvez mobiliser des références complémentaires pour **renforcer** le propos (c'est mieux de le faire)
- [option : un second point est présenté, avec exemples et références complémentaires]
- [option : un troisième point est présenté, avec exemples et références complémentaires]

[Option : Partie 1' : Article 2 · 2-3 min]

⊕ Complément

L'exercice est mené sur un second article.

Extrait audio · 0,5-1 min

Un extrait audio (documentaire, émission de radio ou de télé, interview, lecture...) en lien avec votre article et/ou votre concept

Partie 2 · Concept 1 · 2-3 min

♀ Fondamental

- **Un seul** concept du cours est présenté (un seul !).
- Vous pouvez mobiliser des exemples originaux pour **illustrer** le concept (c'est mieux de le faire)
- Vous pouvez mobiliser des références complémentaires pour **renforcer** le concept (c'est mieux de le faire)

[Option : Partie 2' · Concept 2 · 2-3 min]

⊕ Complément

Un seul autre concept du cours est présenté.

Extrait audio · 0,5-1 min

Un extrait audio en lien avec votre concept et/ou votre articulation

Partie 3 · Articulation 1 · 2-3 min

♀ Fondamental

Partie plus libre où vous mobilisez le ou les articles, le ou les concepts, éventuellement des références et exemples complémentaires

Partie 3' · Articulation 2 · 2-3 min

♀ Fondamental

Si une articulation dépasse 2 ou 3 min alors proposez plutôt 2 articulation

Partie 4 · Au revoir · < 1 min Fondamental

C'était... licence...

[Option : Musique] Complément

- Un morceau de musique en lien avec le cours en général (ça peut être de loin)
- Pourquoi pas sous licence libre...

 Méthode

Pendant l'extrait musical :

- les autres étudiants écoutent ensemble dans la salle de TD
- ils produisent deux ou trois questions ou commentaires collectivement au tableau
- ils les copies sur Mattermost
- on en lit une ou deux à l'antenne et éventuellement y répondons rapidement

 Conseil

- Répétez la lecture orale de vos parties
- Notez le temps de lecture prévu pour chaque partie (en ayant répété au moins une fois donc)

1.6. Placer ses créations sous licence libre Méthode

Pour placer un contenu sous licence libre il suffit de :

- Mentionner la licence, et de préférence fournir un lien vers celle-ci
- Mentionner le ou les auteurs à créditer
- Éventuellement préciser d'autres informations éditoriales utiles, comme la date, un lien vers le site de la ressource, ou vers le site des auteurs, etc.

 Exemple

CC BY-SA⁸ Stéphane Crozat⁹

Vous devez être pleinement titulaire des droits sur une œuvre pour la diffuser sous licence Creative Commons

 Attention

Pensez à vérifier notamment :

- que vous avez l'accord des autres co-auteurs éventuels dans le cas d'une œuvre de collaboration.
- que l'œuvre n'incorpore pas d'autres créations sur lesquelles vous n'avez pas les droits.
- que vous n'avez pas cédé à titre exclusif les droits sur l'œuvre à un tiers (type éditeur ou producteur)

A consulter

Une interface de sélection de licences sur le site de Creative Commons¹⁰

Choose a License for Your Work

Follow the steps to select the appropriate license for your work.

This site does not store any information.

Les contenus de ce module pédagogique sont sous licence CC-BY-SA

 Remarque

Vous pouvez le constater en regardant le pied de page.

Cela signifie que, sauf mention contraire, ils peuvent être réutilisés à toutes fins à la condition de créditer les auteurs.

Pour les images illustrant ce module, il faut vous reporter aux conditions des licences associées (en cliquant sur le lien figurant au-dessous).

⁸. <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode.fr>

⁹. <https://stph.crozat.fr/>

¹⁰. <https://creativecommons.org/share-your-work/>

2. Rappels

2.1. Plagier, paraphraser, citer, commenter

Plagier

Az Définition

« Emprunter à un ouvrage original, et par métonymie à son auteur, des éléments, des fragments dont on s'attribue abusivement la paternité en les reproduisant, avec plus ou moins de fidélité, dans une œuvre que l'on présente comme personnelle. (TLFi^{TLFi p.16}) »

⚠ Attention

Le plagiat est contraire aux pratiques universitaires (et en général interdit par la loi).

Paraphrase

Az Définition

« Souvent avec une connotation péjorative. Développement explicatif d'un texte, souvent verbeux et diffus, qui ne fait qu'en délayer le contenu sans que rien ne soit ajouté au sens ou à la valeur. (TLFi^{TLFi p.16}) »

💬 Remarque

La paraphrase est en général inutile, sauf si elle permet de fluidifier un texte, notamment quand celui comporte beaucoup d'emprunts. Une contribution originale ne peut pas se reposer majoritairement sur des paraphrases.

Citation

Az Définition

« Action de citer un passage d'auteur, de reproduire exactement ce qu'il a dit ou écrit, oralement ou dans un texte (TLFi^{TLFi p.16}) »

💡 Méthode

1. Les citations doivent être produites dans une mise en forme permettant de les identifier sans doute possible, en général entre guillemets français : « ».
2. Les citations doivent être associées à une référence bibliographique précise (auteur, année, titre et contexte éditorial de la publication)
3. Les citations doivent être courtes (quelques mots à quelques lignes).
4. Les citations doivent être exactes, on peut utiliser la syntaxe [. . .] si on souhaite les raccourcir (sans que cela en travestisse le sens).
5. Il est conseillé de conserver les numéros de pages où elles apparaissent, ou les URL en cas de site avec des sous-pages (ou tout autre procédé permettant de les situer rapidement au sein du texte).
6. Il est conseillé d'ajouter des explications et/ou une reformulation et/ou un positionnement (accord, désaccord) et/ou des liens (autres articles...) relatifs à la citation ; en tous cas on doit comprendre pourquoi la citation est mobilisée.

Commentaire

« Examen critique du contenu et de la forme d'un texte documentaire ou littéraire, en vue d'une lecture plus pénétrante de ce texte. (*TLFi*^{TLFi p.16}) »

💡 Fondamental

Le commentaire est l'objet principal d'un exercice consistant à s'appuyer sur un texte ou un auteur tiers, afin de l'expliquer (intention pédagogique) et/ou de le critiquer (intention scientifique).

⊕ Complément

Référencer : sources et bibliographies

2.2. IAG

⚠ Attention

Pas d'usage des IAg en WE01.

Pourquoi ne pas utiliser d'IAG ?

- Le but des exercices est de construire sa pensée, pas de la déléguer.
- Le but des exercices est de développer des compétences propres.
- Si on généralise la pratique à toutes les productions de tous les ingénieurs, alors le métier disparaît (et donc l'intérêt de l'UTC).
- On a pas envie de lire des textes écrits par des machines.

Est-ce qu'il n'y a pas d'intérêt à utiliser des IAG ?

- Si, bien entendu, afin de les connaître pour commencer.
- Il y a aussi certainement des usages avantageux sous certains aspects (toute technique est un *pharmakon*).
- Mais les espaces ne manquent pas en dehors de WE01 !

 Méthode

Vous pouvez ajouter un logo pour indiquer que votre contenu est réalisé sans I.A.



Contenus garanti sans IA



Webographie

[TLFi] *Trésor de la langue française informatisé*, <http://atilf.atilf.fr/dendien/scripts/tlfiv4/showps.php?p=combi.htm>

Crédits des ressources

p. 12

Attribution - Creative Commons · <https://creativecommons.org/chooser/>

Contenus garanti sans IA p. 15

Attribution - Partage dans les Mêmes Conditions - Gee · <https://grisebouille.net/no-ai/>

p. 15

Source lost(contact us if you are the author)